

Høringssvar til del af lovforslaget om ændring af Afgifter og spildevand.

Bemærkninger til nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift.

Som det første vil jeg sige at, det virker som om hele omdrejningspunktet for dette lovforslag er at mindske grænse handlen, og intet miljømæssigt aspekt har.

Men det er for mig svært at se hvordan dette forslag vil have nogen som helst effekt på grænsehandlen

For det første vil tapperierne skulle give det samme for en flaske, efter indførelsen af denne lov, som nu. Hvis det ikke længere er rentabelt at skylle brugte vinflasker vil tapperierne være nødt til at købe en nye flasker. I dag er prisen for en skyllet flaske ca. 2,30 kr. for en ny er prisen ca. 3,10 kr. Hvis afgiften så falder med 0,80 kr. vil prisen for en ny flaske være ca. 2,30 som de jo også betaler i dag. Hvilket betyder at prisen på en flaske vin ikke vil falde som i ellers har beregnet. Desuden er der tale om så store besparelser på vin syd for grænsen at det næppe vil have betydning at prisen på en dansk produceret flaske vin falder med 1 krone. Ofte er der tale om besparelser på 15-25 kr. pr flaske vin. Desuden har jeg talt med flere grænsebutikker som fortæller, at langt det meste af den vin de sælger er karton vin.

Der står i lovforslaget at eksportgodtgørelsen er hovedindtægten for flaskeskyllerierne, dette er direkte forkert, da 98 % af alle skyllede flasker sælges til danske tapperier. Det er rigtigt at der eksporteres uskyllede flasker, men det er kun de flasker som ikke kan afsættes til de danske tapperier. Mængden af eksporterede flasker er selvfølgelig meget mindre en mængde af importerede flasker, hvorved staten går glip af mange penge ved at vedtage forslaget om nedsættelse af den volumenbaserede afgift.

Der står i lovforslaget at det ikke vil få den store betydning for incitamentet til at genanvende vin - og spiritusflasker. Hvor i ved dette fra, ved jeg ikke, men jeg ved dog, at i ikke har rådført jer med flaskegenbrugsbranchen. Den eneste mulighed der er, for at der stadig, efter afgiftsnedsættelsen, vil være incitament for at genbruge vin – og spiritusflasker vil være at kommunerne betaler for at

aflevere flaskerne i stedet for at få penge for flaskerne som de gør i dag. Dette vil udgøre en ekstra udgift for kommunerne på ca. 70-80 mio. kr.

Selvom man ikke bruger flaskerne som skyllede til genbrug, men i stedet skal sende dem til Reiling til omsmelting, skal de sorteres først, da Reiling ikke kan tage imod glas fyldt med andet affald. Så under alle omstændigheder vil det blive en betydelig udgift for Kommunerne.

Der står intet nævnt om den øgede udgift for kommunerne i dette lovforslag.

I skriver selv at afgiftsnedsættelsen vil have sundhedsmkostninger, vil det virkelig sige at folkesundheden er lavere prioriteret hos regeringen og Dansk Folkeparti end et håb om flere penge i statskassen.

Miljøet ser heller ikke ud til at have den store interesse, for regeringen og Dansk Folkeparti da man med al tydelighed kan se, at i slet ikke har sat jer ind i de miljømæssige omkostninger nedsættelsen af afgiften vil have.

I skriver at det vil mindske transporten af flasker, da færre flasker skal eksporteres og dermed fragtes langt. Dette er dog ikke helt rigtigt, da de danske tapperier får deres nye flasker fra udlandet. Holmegaard producere ikke de flasker, som tapperierne bruger, i Danmark. Hvilket vil betyde at de nye flasker skal transporteres ligeså langt. Men selvom de nye flasker blev produceret herhjemme vil det stadig være meget mere belastende for miljøet.

Der er lavet undersøgelser som viser, at det er meget mere miljøbelastende at omsmelte skår til nye flasker, end at skylle en flaske, også selvom de skal fragtes langt.

Der står i lovforslaget at der er et vist vand – og energiforbrug forbundet med selve skylleriet.

Men der er lavet undersøgelser at Miljøstyrelsen (nr. 556/2000) og videncenter for affald (<http://www.affaldsinfo.dk/Kommuner/Kilder+typer+og+fraktioner/glas>) som viser at man ved at skylle en flaske kun bruger ca. 15 % af den energi som bruges ved at fremstille en ny flaske, selvom man omsmelter skårene. I disse beregninger er der taget højde for brug af kemikalier, vand, kørsel ved afhentning af flasker, transport af flasker til udlandet og meget andet. Alligevel er konklusionen klar og tydelig. Det er langt bedre for miljøet at skylle vinflasker end at omsmelte skårene.

Citat fra Miljøstyrelsens undersøgelse nr. 556/2000 ” Det eksisterende system bruger mindst energi og dermed energiresourcer, bidrager mindst til drivhuseffekten, forsuring og næringssaltbelastning,

og der kommer mindre mængder volumenaffald og farligt affald fra systemet, end hvis alle flaskerne blev omsmeltet”

I lovforslaget står der at afgiftshalveringen skønnes at have mindre betydning for de mængder affald der føres til affaldsforbrænding og deponi. Dette undrer jeg mig også over, da mange restauranter og hoteller højst sandsynligt vil putte flaskerne i dagrenovationen for at undgå den merudgift der vil være forbundet med at få afleveret flaskerne til genbrug.

Jeg håber, at i vil undlade lovforslaget om halvering af den volumenbaserede emballageafgift, Så vi kan forsætte mod målet om et grønt og miljøbevidst Danmark

Med venlig hilsen

Rasmus Plougmand, Direktør, Kroghs Flaskegenbrug A/S

Kasserer for Brancheforeningen for flaskegenbrug

rasmus@flaskegenbrug.dk